

Схашок Сима Асламбсчевна

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
МЕХАНИЗМ РЕГУЛИРОВАНИЯ
ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В СЕЛЬСКОМ
ХОЗЯЙСТВЕ**

Специальность 08.00.05 - экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук



Диссертационная работа выполнена на кафедре экономической теории
Кубанского государственного аграрного университета

Научный руководитель -

доктор экономических наук,
профессор **Сидоров А.Ф.**,

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук,
профессор, Заслуженный деятель
науки РФ **Колесов Н.Д.**

кандидат экономических наук,
Бойко С.М.

Ведущая организация: Краснодарский научно-исследовательский
институт сельского хозяйства им. П.П. Лукьяненко

Защита состоится «26» июля 2003 г. в 13⁰⁰ часов на
заседании диссертационного совета К 212.001.03 по экономическим
наукам в Адыгейском государственном университете по адресу: г.
Майкоп, ул. Университетская, 208, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
Адыгейского государственного университета по адресу: г. Майкоп, ул.
Университетская, 183.

Автореферат разослан «23» августа 2003 г.

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим направ-
лять по адресу: 385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Жуковско-
го, 18, экономический факультет АГУ, ауд. 406-а. Диссертационный
совет.

Ученый секретарь

диссертационного совета,

кандидат экономических наук,

доцент

faf/


Н.И. Пшиканоква

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Тема настоящего исследования касается одного из ключевых вопросов российской переходной экономики. Она посвящена анализу особенностей использования трудового потенциала села в новых хозяйственных условиях.

Аграрное производство всегда оказывало большое влияние на экономику страны. В настоящее время от него во многом зависит **послекризисный** экономический рост. В свою очередь, развитие аграрной сферы всецело предопределяется повышением производительности труда. Однако в последнее время внимание к проблемам производительности аграрного труда несколько ослабло.

Следует подчеркнуть то обстоятельство, что складывающиеся рыночные отношения создают совершенно новую экономическую среду для функционирования производительности труда. Во-первых, изменилась экономическая основа, на базе которой формируется результативность труда; во-вторых, с возникновением аграрного предпринимательства перестроилась поведенческая ситуация; в-третьих, происходит переориентация трудовой мотивации на усиление рыночных стимуляторов; в-четвёртых, ведущая роль в организации сельской занятости переходит к рынку труда; в-пятых, сельское население столкнулось с скрытой безработицей.

Все эти моменты ставят перед наукой новые исследовательские цели и задачи, решение которых предполагает преодоление установившихся стереотипов, утверждение обновлённых методологических установок, адекватного видения возникающих проблем.

Производительность труда в рыночной среде - далеко нестандартное социально-экономическое явление. Разработка концептуальных основ в этой области требует целенаправленных научных усилий. В ходе теоретического осмысления преобразовательных процессов возникают дискуссионные вопросы теоретического и методологического характера, выяснение которых имеет немаловажное значение для продолжения реформ в аграрном секторе и рыночной трансформации экономики в целом.

Степень разработанности проблемы. Научная мысль всегда уделяла внимание вопросам производительности труда. Не оставались забытыми проблемы, отражающие эффективность трудовых затрат в сельском хозяйстве. Ценные разработки содержатся в трудах классиков экономической науки А. Смита и Д. Рикардо. Классики впервые указали на тесную взаимосвязь естественных и экономических факторов в формировании производительности аграрного труда.

Свой вклад в теорию производительности труда применительно

к сельскому хозяйству внесли Д. Кендрик, Д. Кларк, А. Маршалл, К. Маркс, Т. Карвер, Ф. Герц, Э. Дэвид, П. Самуэльсон, К. Макконнелл, С. Брю, М. Тодаро.

В нашей стране ряд изысканий в области производительности труда в сельском хозяйстве осуществили М.И. Туган-Барановский, С.Н. Булгаков, А.В. Чаянов. Им принадлежат идеи о высокой экономической результативности кооперирования крестьянских хозяйств и их особой устойчивости.

Интенсивные исследования, затрагивавшие производительность сельскохозяйственного труда, были проведены существовавшим в первые годы советской власти Центральным институтом труда, особенно его ведущими сотрудниками А. Гастевым и П. Керженцевым. Выдвинутые ими положения о научной организации труда широко пропагандировались в советском сельском хозяйстве.

Производительности аграрного труда посвятили свои работы видные учёные советского периода А. Анчишкин, Л. Костин, В. Котёлкин, А. Ляпин, Н. Маневич, Н. Моисеенко, Г. Пруденский, С. Струмилин, Д. Трифонов. Были подвергнуты изучению закономерности и факторы роста эффективности трудовых затрат, составлен методический инструментарий для проведения прикладных разработок.

В условиях нынешнего переходного периода исследования переместились на рыночную проблематику. Вопросы рыночного реформирования производительности труда в сельском хозяйстве стали предметом научных изысканий ряда научно - исследовательских институтов РАН и РАСХН, экономических факультетов МГУ, СПбГУ, РГУ, ВолГУ, КубГАУ. Актуальные проблемы рассматриваются в работах Г. Алпатова, Н. Афанасенко, О. Белокрыловой, И. Буздалова, Н. Власовой, О. Германовой, В. Добрынина, В. Иванова, О. Иншакова, Н. Кетовой, Н. Колесова, Р. Махоша, А. Прудникова, В. Овчинникова, В. Сидорова, Н. Филиппова, О. Шафрановой, Г. Шмелева.

Однако рыночная перестройка экономики порождает немало новых и острых проблем. Возникли противоречивые суждения об измерении производительности труда в сельском хозяйстве, тенденциях её развития, адаптированности к переходной экономике. Появилась необходимость в переосмыслении факторов роста производительности труда, выявлению новых идей и резервов её повышения. Потребовалось также оценить наработанный опыт регулирования производительности аграрного труда в новых хозяйственных условиях. Есть другие вопросы, которые пока не находят отражения в публикациях. Такая ситуация требует активизации научных исследований.

Актуальность, теоретическая и практическая значимость проблемы предопределили выбор темы диссертационного исследования,

его цели, задачи и структуру.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка организационно-экономических мер и направлений повышения эффективности сельскохозяйственного производства на базе развития производительности труда.

В соответствии с этой целью были определены конкретные задачи исследования:

- дать оценку современного состояния и эффективности сельскохозяйственного производства России;
- провести анализ, систематизацию и обобщение перемен в функционировании производительности аграрного труда и на этой основе разработать рекомендации по обеспечению ее подъема;
- выявить наиболее актуальные проблемы рыночной трансформации трудовых ресурсов АПК;
- раскрыть основные факторы, определяющие динамику производительности труда в Краснодарском крае и Республике Адыгея;
- обосновать формы, методы и системы управления производительностью аграрного труда в условиях рыночных преобразований.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования явились сельскохозяйственные формирования Краснодарского края и Республики Адыгеи. Предметом исследования выступили экономические отношения, обеспечивающие результативность использования ресурсного потенциала труда в аграрном производстве.

Методологическая и теоретическая основы диссертационной работы базируются на фундаментальных положениях, представленных в классических и современных трудах отечественных и зарубежных учёных, реализующих рыночные подходы к анализу экономической эффективности сельскохозяйственного производства. В ходе разработки темы были использованы концепции **пофакторной** производительности, повышающейся и понижающейся отдачи труда, предельной производительности. Эмпирической базой для теоретических выводов послужили сообщения Госкомстата Российской Федерации, статистических организаций Адыгеи и Краснодарского края, официальные материалы региональных и местных администраций, публикации в периодической печати и других средствах массовой информации. Были приняты во внимание прогнозные разработки государственных органов и общественных организаций по вопросам подъёма сельского хозяйства. Проанализированы и учтены региональные законодательные акты и директивные документы.

Обоснование теоретических положений и аргументация выводов и обобщений **существовали** на основе общенаучных методов диалектического, **системно-функционального, структурно-уровневого, исто-**

рико-логического, монографического, экономико-статистического анализа, а также частных аналитических приёмов. Все способы исследования и изложения корреспондировались с общеэкономическим методом абстракции.

Концепция диссертационного исследования состоит в том, чтобы раскрыть значение трансформационной системы управления производительностью труда для продолжения рыночных преобразований в сельском хозяйстве. С другой стороны, отслеживается влияние рыночных отношений на управление производительностью труда и преодоление возникающих при этом противоречий. В целом концептуальная линия исследования направлена на разработку организационно-экономического механизма регулирования производительности труда, позволяющего повысить эффективность аграрной экономики.

Положения диссертации, выносимые на защиту.

1. Развитие рыночных отношений в АПК сопровождается смесью экономических ориентиров производства, возникновением специфических трансформационных проблем. Приоритетное значение приобрёл поиск пути и способов рыночной перестройки регулирования производительности труда в аграрной экономике. Это предполагает переоценку действовавшего мотивационного механизма, внедрение новых институциональных структур, применение рыночных средств воздействия, создающих условия для высокой отдачи трудового потенциала села.

2. Представляется, что в российской практике в условиях переходного периода обнаруживается некоторая недооценка роли производительности труда во всей экономике и в сельском хозяйстве, в частности. Основное внимание сосредоточено на прибыли. Однако не следует игнорировать то обстоятельство, что добиться кардинального роста прибыли в АПК можно только опираясь на позитивную динамику трудовых затрат. В конечном счёте, состояние эффективности аграрного производства предопределяет производительность сельскохозяйственного труда.

3. Рыночная модификация производительности труда в АПК охватывает обновление показателей, их исчисления, оценки и анализа, источников информации, специфику расчётов, действие факторов роста, проявление динамики, а также способы принятия по ним управленческих решений.

4. Специфика сельскохозяйственного производства не отменяет того положения, что объективно, его эффективность **формируется** на почве действия экономических законов, среди которых можно выделить закон повышающейся производительности труда, закон **убывающей** производительности труда, закон экономии времени и закон пере-

мены труда. При этом следует разграничивать действие, проявление и использование законов (действие связано с глубинной сущностью законов, проявление - с их внешними связями, использование - с умением применять законы на практике).

5. Обвальный спад производительности аграрного труда, состоявшийся в условиях недавнего кризиса в стране, не следует всецело относить к объективным основам функционирования производительности аграрного труда или к издержкам рыночных преобразований. Большой частью их можно объяснить просчётами в использовании экономических законов, неподготовленностью рыночных реформ, вызвавших всплеск **аграрно-экономических** противоречий.

6. В трансформационных условиях аграрного производства неизбежно возникают и обостряются новые противоречия (и внутреннего и внешнего порядка), усложняющие регулирование производительности труда. Преодоление возможно только при выверенной аграрной политике государства.

7. Рыночные отношения ставят производительность аграрного труда в зависимость от механизма экономического саморегулирования, приводящее в движение такие силы, как свобода предпринимательства, конкурентное стимулирование сельскохозяйственного производства, открытость взаимосвязей, коммерческую настроенность спроса и предложения. Но эта система полностью срывается только в условиях законченной отладки каждого элемента и цивилизованно налаженного взаимодействия.

8. В переходной экономике претерпевают модернизацию факторы и резервы роста производительности труда в сельском хозяйстве. Первостепенное значение приобретают знания, воплощённые в человеческом капитале и новейших технологиях, трансформировавшихся в информацию и сложные комплексы информационного обеспечения аграрного производства. В современный период информатизация превращается в ведущий фактор экономии рабочего времени во всех отраслях народного хозяйства.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке ряда положений, характеризующих условия и особенности повышения эффективности сельскохозяйственного производства на основе роста производительности труда в контексте рыночных преобразований.

К ряду положений, содержащих элементы приращения научного знания, относится нижеследующее:

- разработана концепция рыночной трансформации производительности труда в сельском хозяйстве как процесса формирования нового организационно-хозяйственного механизма, основанного на

самонастройке аграрного предпринимательства, нацеленного на достижение растущей отдачи трудовых затрат.

- показано, что рыночные отношения по сравнению с командно-административной системой создают относительно более устойчивую экономическую основу для роста производительности аграрного труда, особенно за счёт раскованности предпринимательской деятельности, конкурентных стимулов, применения гибких методов мотивации труда и производства.

- установлено, что темпы роста производительности труда в сельском хозяйстве сдерживаются недостаточной завершённостью рыночных преобразований, что подтверждается продолжающимся переделом собственности, многоразовыми реорганизациями сельскохозяйственных предприятий, слабой инвестиционной активностью аграрных предприятий, наличием большого количества убыточных хозяйств, систематическими невыплатами заработка, неприспособленности значительной части руководителей сельскохозяйственных предприятий к рыночным методам управления производством.

- акцентировано внимание на том, что производительность труда в аграрном производстве испытывает на себе давление сельского рынка рабочей силы, который до сих пор проходит стадию формирования и пока не обеспечивает достаточно эффективное взаимодействие работодателей и работников, не сориентирован на достижение социального партнёрства, подготовку и переподготовку кадров, сокращение сельской безработицы.

- отмечена объективная обусловленность динамики производительности труда в сельском хозяйстве, вытекающая из действия и взаимодействия экономических законов, диктующая необходимость разработки выверенной и целенаправленной аграрной политики с учётом объективной ситуации и хозяйственных возможностей.

- обосновано положение о том, что динамику производительности аграрного труда следует понимать как противоречивый процесс взаимодействия рыночных и нерыночных сил с растущим преобладанием первых, влияния, с одной стороны, целей бизнеса, а, с другой стороны, интересов общества и государства.

- разработана характеристика обновленной системы управления производительностью аграрного труда с констатацией рыночных перемен в применении таких факторов как научно-технический прогресс, природно-климатические условия, организация труда и производства, повышение культурно-технического уровня работников, материально и морально-психологическая заинтересованность в труде. Подчёркивается возросшая роль знаний и информатики.

- сформулирован тезис о перестройке регулирующей роли госу-

дарства в создании производственно-технических и социально-экономических условий, влияющих на формирование оптимальной динамики производительности труда в АПК путем усиления экономических регуляторов (кредиты, налоги, компенсации, коммерческие гарантии).

- обобщён опыт применения рыночных методов регулирования производительности аграрного труда в Краснодарском крае и Республике Адыгея.

- в научный оборот введён фактический материал, отражающий расчёты автора по динамике производительности труда в сельском хозяйстве.

- **Теоретическая и практическая значимость работы.** Концептуальные положения диссертационного исследования позволяют обновить теоретические представления по проблеме производительности труда в сельском хозяйстве и определить перспективные направления роста эффективности трудовых затрат на селе, субординированные с рыночными преобразованиями. Результаты исследования могут найти применение в дальнейших научных разработках проблемы, особенно при выборе путей повышения производительности труда на локальном и региональном **уровнях**.

Ряд положений диссертации может использоваться в высшей школе в преподавании экономической теории, экономики сельского хозяйства, а также при разработке спецкурсов и спецсеминаров по проблемам аграрной экономики и экономике труда.

Отдельные положения, обобщения и выводы могут представить интерес для практических работников.

Апробация работы. Основные положения и результаты исследования докладывались на вузовских и межвузовских научных конференциях (г. Анапа, г. Туапсе, 2001, 2002 г.г.) и получили положительную оценку. По теме диссертации опубликованы 4 работы объёмом 2 п.л.

Структура диссертационной работы. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, библиографии и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, сформулированы её цель и задачи, определяются объект и предмет, представлены положения, выносимые на защиту, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе - «Концептуальные основы формирования эффективного механизма подъёма АПК» - раскрываются исходные предпосылки роста сельского хозяйства. Прежде всего подчёркивается приоритетная роль производительности труда в развитии отрасли.

В главе рассмотрены большей частью общеэкономические зависимости и связи производительности труда, оказывающие своё воздействие на эффективность трудовых затрат в аграрном производстве. Отмечается, что современные преобразования на селе можно понять только в контексте общей экономической ситуации в стране. С учётом этого в работе в предварительном порядке уточняются происходящие изменения в производительности всего общественного труда. Констатируется то обстоятельство, что в рыночной экономике утверждается новая система отношений по поводу производительности труда. Она включает существенные перемены в содержании, мотивации, принципах организации, оценках эффективности труда. У рынка свой хозяйственный механизм, построенный на принципах самонастройки и государственного регулирования, а также синтезированных свободы предпринимательства, спроса и предложения, контрактных цен и конкуренции. С помощью подобных рычагов рынок обеспечивает всеобщую ориентацию хозяйственных субъектов на минимизацию затрат труда.

Вместе с тем на практике ещё полностью не преодолены устаревшие взгляды на производительность труда. Они касаются регулирования трудовых отношений, стимулирования позитивной динамики эффективности труда, активизации личного фактора производства, влияния экономической конъюнктуры на результативность трудовой деятельности. Возникают серьёзные затруднения по модификации производительности труда применительно к новым хозяйственным условиям. Этим объясняется ограниченность включения разрабатываемых новых методик в аналитический оборот для принятия управленческих решений. Например, заметно сказываются негативные моменты при выявлении уровней и темпов роста производительности труда, проведения структурных расчётов, поисков приемлемых вариантов, унификации отечественных и зарубежных методик.

Нынешний переходный период в стране охватывает также процесс перестройки теории. В частности, закладываются новые концептуальные основы в сфере производительности труда. Сбрасываются

отжившие представления командной системы, вместе с тем зародилась, и утверждается новая концепция. Совершается уточнение и смена ряда теоретических положений.

Во-первых, разрабатывается концепция рыночной трансформации производительности труда, выражающая капиталистическую систему экономических отношений.

Во-вторых, теоретически обосновываются особенности проявления производительности труда в переходном периоде, характеризующиеся противоречивым сочетанием хозяйственных связей советского времени и набирающими силу рыночными отношениями.

В-третьих, отечественная теория производительности труда последовательно интегрируется в мировую экономическую мысль, принося в неё свои достижения и обогащаясь, в свою очередь, зарубежными идеями.

Изменилась методология исследований, здесь новизна состоит, прежде всего, в том, что производительность труда стала рассматриваться двойственным образом: с одной стороны, как самостоятельная категория и с другой стороны, как составная часть общей производительности факторов производства. Кроме того, случается, что она изучается в общей связке производительности труда и производительности капитала. Вторым методологическим новшеством является расширение расчётной базы. В советский период производительность труда исчислялась только в пределах материального производства. Сейчас она отражает результаты трудовой деятельности в масштабах всей экономики.

В ходе исследований выявлено многообразие показателей производительности труда (рис.1) Каждое из них имеет специфическое целевое назначение.



Рис. 1 Система измерителей производительности труда
До 1959 г. производительность труда исчислялась по расчёту на

одного рабочего. После 1959 г. она стала измеряться по расчету на одного работающего персонала основной деятельности. Вместе с тем в некоторых случаях продолжали производиться аналитические исчисления по расчету на одного работника.

В сельском хозяйстве по сей день, применяются такие показатели производительности труда: 1) производство валовой или чистой продукции в оценке по низменным ценам в расчете на одного среднегодового работника или на один человеко-день; 2) **производство** конкретных продуктов в натуральном выражении в расчете на один отработанный человеко-день или человеко-час; 3) прямые затраты труда в человеко-днях или человеко-часах на производство различных видов продукции.

Кроме того, используются так называемые косвенные показатели. К ним относят количество работ, выполненных в единицу рабочего времени; затраты труда на выполнение отдельных работ (на 1 га посева и на 1 голову скота); количество гектаров посевной площади, приходящейся на одного работника полеводческой бригады, звена; количество голов скота (по видам), обслуживаемое одним работником.

В рыночной экономике подвергается трансформации вся измерительная система. Применявшаяся в командной экономике система показателей не соответствует новым условиям, хотя в них имеются рациональные моменты. Они не приспособлены к рыночной деятельности. Исчисленные по разным методикам результаты давали заметные расхождения. Их достоверность снижалась. Случалось, что при фактическом уменьшении объема производства на одного работника они показывали рост производительности труда. Искажения в подсчете выработки приводили к оправданию затратного характера производства.

Новые показатели понадобились и потому, что старые не состыковывались с системой национальных счетов, внедрение которой осуществляется в стране. Несоответствие заключается в том, что прежние показатели производительности труда сориентированы на балансовый метод расчетов и не во всем отвечают требованиям СНС.

По схемам баланса народного хозяйства производительность труда исчислялась, во-первых, в рамках материального производства, во-вторых, объем производства определялся по валу (с включением промежуточной продукции); в-третьих, численность работников рассчитывалась без учета некоторых групп персонала. В отличие от этого СНС и западные методики при измерении производительности труда отталкиваются от мировых стандартов, принимают во внимание конечный продукт, учитывают кроме материального **производства** сферу услуг, а в численность работающих включают все экономически

активное население.

Автор приходит к выводу, что система национальных счетов в России еще не устоялась. Не решены полностью вопросы определения производительности труда в сельском хозяйстве. Не отработаны, например, методики сопоставления уровней выработки в растениеводстве, рассчитанные в прежних и новых условиях.

В работе придается существенное значение тому, что по примеру Запада в научный и практический оборот России входит доктрина общей производительности, а вместе с нею **пофакторная** концепция производительности. По сравнению с производительностью труда производительность являет собой более широкое понятие. Оно выступает как показатель эффективности производства, в целом характеризующий выпуск продукции в расчете на единицу всех используемых ресурсов. Имеется в виду, что производительностью обладают все факторы производства - земля, труд, капитал и другие. Показатель производительности становится многофакторным, а производительность труда выступает лишь частным показателем в многофакторной модели и характеризует выпуск продукции на единицу затрат труда.

Что касается производительности труда, то на Западе тоже применяются различные способы исчисления. По стоимостным методикам разграничивают валовую, чистую и интегрированную производительность труда. Существуют вариации при исчислении многофакторной производительности. Различают, например, глобальную и тотальную производительность факторов. На международном уровне применяется ряд показателей производительности труда. Основные из них показаны на рисунке 2.



Рис. 2 Показатели производительности труда, применяемые на международном уровне.

Следует заметить, что **существующие** методики расчёта производительности труда нельзя считать самодостаточными. Они все еще не в полной мере отвечают потребностям науки и практики. Сохраня-

ется необходимость дальнейшего научного поиска.

В работе получило развитие положение о закономерном характере роста производительности труда. В связи с этим прослежено действие ряда экономических законов (рис. 3)

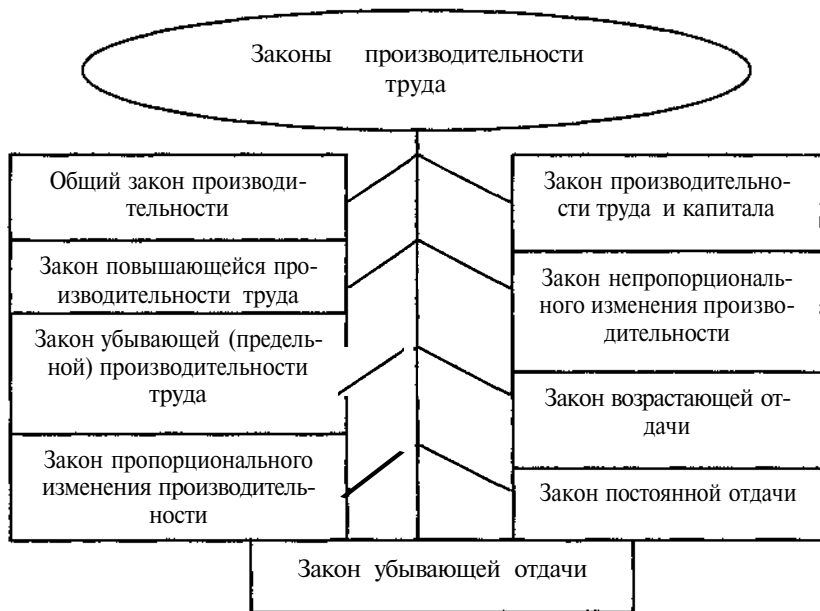


Рис. 3 Экономические законы, действующие в сфере производительности труда

В диссертации развит тезис о том, что изучение западной экономической литературы углубляет наши представления о закономерностях функционирования производительности труда. На этой основе расширяется арсенал применяемых методологических принципов:

во-первых, мы знакомимся с рядом новых экономических законов в сфере производительности труда;

во-вторых, эти законы отражают не только тенденции роста, как это считалось в отечественных исследованиях, но и снижения в динамике производительности труда;

в-третьих, в западных концепциях законы производительности труда рассматриваются во взаимосвязи с общим законом производительности, а также с законом производительности капитала и законами производительности других факторов производства;

в-четвёртых, ценное заключается в том, что законы производи-

тельности на Западе раскрываются через призму рыночных отношений.

В условиях реформируемой российской экономики целесообразно придерживаться позиции, нацеленной на взаимообогащение отечественных и зарубежных трактовок.

Значительное место в работе отведено изучению роли и особенностям проявления производительности труда в аграрном секторе экономики. Кардинальное повышение производительности труда - ключевая задача АПК. В современных условиях она приобрела особое значение. Это объясняется рядом обстоятельств: а) переходом к интенсивным методам производства; б) выходом АПК из кризисного состояния; в) необходимостью повышения конкурентоспособности аграрного сектора в связи со вступлением страны в рыночную систему развития.

В недавнем прошлом наше сельское хозяйство развивалось в значительной мере по экстенсивному пути. Наряду с мерами по улучшению плодородия полей в хозяйственный оборот вовлекались в широких масштабах новые земли.

Сейчас решающим условием подъёма АПК является, как в западных странах, использование интенсивных методов развития. Это означает, в первую очередь, опору на производительность труда. Большую актуальность представляет решение двуединой задачи: во-первых, резкое повышение уровня производительности труда; во-вторых, связанное с этим ускорение темпов роста производительности труда.

Повышение производительности труда - это теперь решающий и главный ресурс наращивания аграрного производства. В то же время это основная оценочная мера экономической эффективности работы сельскохозяйственных предприятий.

Большое значение для подъёма сельского хозяйства имеет каждый процент повышения производительности труда. Для всей России он означает получение дополнительной продукции на сумму свыше 8,5 млрд. руб. в год.

Повышение эффективности трудовых затрат лежит в основе увеличения прибавочного продукта, являющегося источником расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве. От него зависит рентабельность аграрных предприятий, жизненный уровень сельского населения.

Производительность труда в АПК обусловлена всеми особенностями, присущими аграрным отношениям. Во-первых, в отличие от других отраслей и сфер народного хозяйства, аграрные отношения, а вместе с ними производительность труда, в аграрной

сфере предопределяются собственностью на землю и качеством земли. Однако проблема заключается в том, что площадь сельскохозяйственных угодий в расчёте на одного жителя страны сокращается. Так, в 1960 г. на душу населения приходилось 1,8 га, в 2001 г. - только 1,3 га. Во-вторых, аграрные отношения отличаются тем, что испытывают на себе сильное влияние природной среды. Здесь сочетаются и переплетаются экономические и естественные факторы воспроизводства. В аграрной сфере возникает особая естественная производительность. Она слитно сочетается с общественной производительностью труда, образуя общий результат.

Однако было бы неправильно абсолютизировать естественную производительность труда. Она находится под определяющим влиянием общественной производительности труда.

Приметная специфика производительности труда в сельском хозяйстве заключается в том, что она преломляется в урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности скота и птицы. Урожайность воплощает в себе все стороны деятельности работников села. В ней находит отражение и забота о плодородии пашни, и агрокультура, и техническое оснащение производства, и уровень квалификации работников.

На производительности труда сказываются региональные различия и сезонность производства. Кроме того, в отличие от других отраслей в сельском хозяйстве принято исчислять производительность труда по среднегодовым показателям, которые лучше обеспечивают достоверность, по сравнению с **погодовыми** показателями, отражающими колебания урожайности, что снижает и часто искажает результаты.

Во второй главе - «Стабилизационное обеспечение эффективности аграрного производства», изложена авторская концепция создания рыночных предпосылок развития деловой активности агробизнеса за счёт устойчивого роста производительности труда. По ходу исследования установлено, что страна в основном вышла из затяжного аграрного кризиса. Аграрная реформа вызвала изменения в организационно-экономических, производственно-технических и социально-политических условиях сельской жизни. Сельские товаропроизводители обрели хозяйственную самостоятельность. В развитии аграрной экономики накапливаются положительные тенденции.

Главное состоит в том, что наступил период стабилизации сельскохозяйственного производства, переходящий в рост. За последние 3 года объем **продукции** сельского хозяйства увеличился почти на треть при общем улучшении всей экономической конъюнктуры.

юнктуры в стране (табл. 1)

Таблица 1

Динамика основных макроэкономических показателей в России в 1992-2001 гг.¹

Годы	Показатели, % к предыдущему году			
	ВВП	Объем промышленного производства	Объем сельскохозяйственного производства	Объем инвестиций в основной капитал
1992	85,5	82,0	91,0	60,0
1993	91,3	85,9	96,0	88,0
1994	87,3	79,1	88,0	76,0
1995	95,8	96,7	92,0	90,0
1996	96,6	96,0	94,9	82,0
1997	100,9	102,0	101,5	95,0
1998	95,1	94,8	86,8	93,3
1999	103,2	108,1	102,4	104,5
2000	107,5	110,0	105,0	119,0
2001	105,5	105,0	106,0	108,5

Сложилась благоприятная обстановка для повышения экономической эффективности АПК и роста производительности труда. Однако при этом приходится решать довольно сложные проблемы, накопившиеся за долгие годы. Продолжают действовать некоторые прежние негативные факторы.

Аграрный сектор постоянно отставал в своём развитии. Чаще всего это объясняли причинами природно-климатического характера. Но природные условия во многих странах не лучше наших. Финские аграрии хозяйствуют на глине и песке и получают по 50 ц зерна с гектара, 500 ц сахарной свеклы, надаивают от каждой коровы ежегодно по 7 тыс. кг молока. У нас это редкий случай. В Дании каждый фермер производит продукции, которой хватает прокормить 70 человек, в Голландии - 120, а в России - лишь 17 человек.

Очевидно, причина в другом. Аграрный потенциал в стране был в корне подорван крупными изъятиями, гражданской и отечественной войнами, насильственной коллективизацией. Длительное время из сельского хозяйства изымались крупные средства на индустриализацию страны. Позже сказались нерациональное использование растущих капиталовложений в отрасль, просчёты в технической политике, недооценка экономического стимулирования работников и, главное, чрезмерное администрирование и волюнтаризм.

¹Россия в цифрах. Краткий статистический сборник. М., 2001, с. 199. Гордеев: «Усть-чем гордиться» // Росс газета, 2001, 29 декабря, Заключительный номер // Известия, 2001, 27 декабря

стские методы руководства в этой сфере.

Просчёты в аграрной политике нашли отражение в структуре АПК. По сравнению с индустриально развитыми странами она оказалась далеко не оптимальной. У нас основной удельный вес в структуре АПК занимает сельское хозяйство. На долю этой отрасли падало больше 60 % работников АПК. В промышленности, работающей на изготовление средств производства для АПК, было занято 6 % работников, а в сфере переработки и реализации - 31 %.

В сельском хозяйстве США занято только 25 % работающих в АПК, зато в промышленной сфере - 32 % и на переработке и реализации продукции - 43 % работающих (табл. 2).

Таблица 2

Доля сельского хозяйства России и США в 1990 г. в %².

Доля сельского хозяйства	Россия	США
В ВВП	18	1,6
В численности занятых в народном хозяйстве	16	2,7
В численности занятых в АПК	55	2,7
В капвложениях в народное хозяйство	23	17
В капвложениях в АПК	82	30

Более прогрессивная структура АПК обеспечивает относительно высокую техническую оснащённость сельского хозяйства, ведёт к снижению затрат и росту отдачи. В нашем аграрном секторе из-за структурной неразвитости АПК потери порой доходят до 30 % от собранного урожая. Структурные различия обусловили значительное отставание России по показателям производительности труда в сельском хозяйстве.

Десятилетие назад по выработке сельскохозяйственной продукции на одного занятого Россия находилась на уровне 20-25 % в сравнении с США. Сейчас этот уровень снизился до 9-10 %. По производительности труда в сельском хозяйстве Россия стала отставать от многих стран, в том числе от Испании, Португалии, Греции, не говоря уже о Франции, Великобритании, Германии.

Авторское видение проблемы состоит в том, что при сложившихся условиях основной предпосылкой подъёма производительности труда в АПК является продолжение рыночных реформ. При этом следует придерживаться той позиции, что ведущими направлениями рыночных преобразований являются:

- 1) проведение земельной реформы;
- 2) реорганизация сельскохозяйственных предприятий;

² Составлено автором по публикациям в СМИ.

3) реализация программы социального переустройства села.

Рыночные преобразования нацелены на возрождение производственной активности сельского населения. Это связано с необходимостью реформирования отношений собственности. Общая линия заключается в замене монополизированной собственности многообразной системой собственности.

Впервые выдвигается положение об индивидуализации собственности в аграрном секторе. Понятие индивидуализации заключается в создании условий заинтересованности в работе, связанной с конкретной формой собственности.

В рыночных условиях многообразие и равноправие форм собственности необходимо. Это решающий фактор раскрытия всех потенциальных возможностей экономического роста в сельском хозяйстве. Однако следует учитывать, что каждая форма имеет свои пределы и способы индивидуализации. Своё влияние оказывают размеры предприятия, технологический уровень производства, традиции, природная среда, социальные факторы. В одних случаях индивидуализация собственности оптимально складывается в коллективных условиях, в других - предполагает частную организацию производства.

Становление новых отношений собственности сочетается с земельным переделом, реорганизацией сельскохозяйственных предприятий, развитием предпринимательства, конкуренции. Преобразования осложняются возникновением противоречий и негативных коллизий.

Вхождение в рынок означает новый этап в эволюции экономических отношений, обуславливающих формирование и функционирование производительности труда в аграрном секторе экономики.

Во-первых, в аграрном производстве меняются объективные условия хозяйственной деятельности, что предполагает пересмотр теории, методов и практики обеспечения эффективности трудовых затрат.

Во-вторых, трансформационные процессы ставят производительности аграрного труда в зависимость от нового хозяйственного механизма, основанного на рыночных отношениях и в первую очередь, свободе предпринимательства, конкуренции, контрактном ценообразовании, спросе и предложении, ориентации на конъюнктуру рынка.

В-третьих, рынок создаёт саморегулирующую систему аграрной экономики, которая стимулирует рост эффективности трудовых затрат, побуждает при этом экономить труд и ресурсы.

В-четвёртых, если при командной системе инициатива по обеспечению роста производительности труда в АПК шла сверху, от центральных органов хозяйствования, то в рыночной экономике она становится, прежде всего, делом самих предпринимателей, заинтересованных в получении высокой прибыли и конкурентных преимуществ за счёт ускорения роста производительности труда.

В-пятых, недостатки в проведении аграрной реформы замедляют адаптацию производительности труда к рыночным условиям, что требует определённых усилий со стороны государства и самих работников сельского хозяйства в разработке действенных мероприятий по повышению деловой активности.

Ситуация объективно обуславливает ориентацию на рыночные возможности развития производительности труда. Связь производительности аграрного труда с рынком постепенно растёт и укрепляется. Рыночная система всё больше предопределяет мышление и поведение хозяйствующих субъектов, даёт всё новые импульсы для сбережения рабочего времени и роста его отдачи.

По нашему мнению, аграрная реформа прошла критический рубеж, вступила в период осуществления новой аграрной политики. К сожалению, на практике связи рыночной среды с производительностью труда всё ещё недостаточно эффективны и не всегда срабатывают.

Наряду с этим в диссертации подчёркивается особая важность достижения устойчивости сельского хозяйства. Это одна из основных опор динамичного развития производительности труда.

В третьей главе - «Управление динамикой κ факторами роста производительности сельскохозяйственного труда» обоснованы основные императивы механизма достижения высокой эффективности трудовых затрат в аграрном производстве. Проведены сравнения в динамике производительности труда в масштабах всей российской экономики и в пределах сельского хозяйства страны, вскрыты явления позитивного и негативного свойства.

Хотя в настоящее время в сельском хозяйстве России первоочередной проблемой является подъем уровня производительности труда, но действие закона повышающейся производительности труда стратегически нацеливает на перемену состояния, на неизбежное изменение обстановки, возникновение условий для неуклонного роста эффективности трудовых затрат. Задача заключается в том, чтобы стабилизировать положение во всех аграрных отраслях и затем обеспечить повышение эффективности трудовых ~~затрат~~ затрат. Еще более важной задачей на перспективу является достижение уровня эффективности наи-

более экономически развитых стран мира.

Сейчас производительность аграрного труда для России самая болевая точка экономики. На ней сконцентрированы наиболее важные проблемы экономического развития. От нее во многом зависит преодоление кризисных явлений, дальнейшее движение по рыночному пути.

В центре экономических интересов страны находится динамика производительности аграрного труда. Она как в зеркале отражает экономическое и социальное состояние сельской экономики. Высокая динамичность в этой сфере - важнейшая цель экономической политики государства.

Динамика производительности труда в сельском хозяйстве довольно противоречива. Она складывалась по-разному, носит зигзагообразный характер.

В дореволюционный период она имела в основном поступательную направленность. Первая мировая и гражданская войны обусловили ее резкий спад.

После революции вплоть до 60-х гг. минувшего века она росла с некоторым ускорением. Затем ее рост стал замедляться, а в 90-е гг. наступило обвальное падение.

В ряде отраслей сельского хозяйства резкое падение темпов началось с 1991 г. Во всех отраслях самый значительный упадок производительности труда пришелся на 1993-1995 гг. После 1990 г. выработка на одного работника снизилась в сельском хозяйстве более чем наполовину.

В отличие от этого в ведущих развитых странах происходит обратный процесс. Производительность труда в сельском хозяйстве у них последовательно возрастает.

Сопоставления уровней производительности труда в сельском хозяйстве России с другими странами свидетельствует о нашем значительном отставании. Россия оказалась на 37 месте в мире. В последнее время произошел перелом. Он раскрывает новую тенденцию - переход от падения к росту. Производительность увеличилась в аграрном производстве на 27 %. Необходимо довести темпы роста до значений более высоких, чем это было в лучшие периоды прошлого. Параллельно встает не менее важная проблема: догнать по уровню производительности труда в сельском хозяйстве развитые страны Запада.

Установлено, что вопрос о темпах - центральное звено в динамике производительности аграрного труда. Всегда существует заинтересованность в высоких темпах. Но одни и те же темпы можно достигнуть разными путями и при разных издержках. Может случиться, что издержки превысят результат. Поэтому экономика стремится к дости-

жению оптимальных темпов, впитывающих минимальные издержки и максимальный результат.

Данный анализ позволяет внести уточнения в теорию темпов. Во-первых, на состояние темпов роста производительности труда влияют отраслевые различия. Разрыв в темпах может быть весьма существенным, что сказывается на общей динамике. Во-вторых, иногда теряется взаимосвязь между отраслями, и проявление темпов приобретает автономный характер. В-третьих, темпы роста производительности труда в масштабах всего народного хозяйства могут происходить в частности в том случае, когда сокращается численность занятых в отраслях с низкими темпами роста производительности труда и увеличивается в отраслях с более высокой динамикой роста. В-четвертых, следует считаться с диспропорциями, предугадывать и предотвращать переход темпов роста в темпы падения производительности труда. В-**пятых**, воздействие на темпы предполагает их комплексное слежение и увязку по всем возможным параметрам. В связи с этим актуальным становится выбор и использование точек роста.

Сейчас особый интерес вызывает анализ тех процессов, которые непосредственно связаны с динамикой производительности труда в регионах. Все более актуальным становится вопрос об изучении характерных особенностей экономии времени по различным сельскохозяйственным зонам страны. Совершенно очевидно, что общие предпосылки развития проявляются по-разному в различных зонах, ибо по-разному складываются конкретные объективные и субъективные условия. И, разумеется, это весьма важно учитывать в практике хозяйствования.

Развитой сельскохозяйственной зоной считается юг страны. Краснодарский край по праву считается житницей России. В 2002 г. в крае собрали 9 млн. т. зерна. Это двенадцатая часть урожая России. Каждый гектар дал более 50 ц зерна, что на 10 % превысило уровень 2001 г. Уровень производительности труда в отрасли на 30-40 % выше по сравнению с общероссийскими показателями. Однако есть отрасли (картофелеводство, овощеводство), в которых производительность труда ниже.

Следует обратить внимание на то, что Кубань продемонстрировала редкий случай в ходе аграрной реформы. В то время, когда в России в целом произошло обвальное падение производительности труда во всей экономике, в том числе и в аграрном секторе, она сумела удержаться в области сельского хозяйства почти на прежнем уровне, допустив в отдельные годы относительно небольшие **спады**. (табл. 3).

Таблица 3

Динамика производительности труда в хозяйствах Краснодарского края (в ценах 1983 года)³.

Показатели	Годовая выработка						
	1994г.	1995г.	1996г.	1997г.	1998г.	1999г.	2000г.
В среднем на 1 хозяйство, тыс. руб/чел	635	7,63	6,65	12	63	7,4	7,5
Изменение в %	100,0	120,2	87,1	108,3	87,5	100,62	100,8
Энерговооруженность, л. с. /чел	28,5	28,4	26,1	26,8	263	26,6	27,1
Изменение, %	100,0	99,6	91,9	102,6	98,2	98,5	99,0
Энергообеспеченность, л. с. на 1000 руб. годовой выработки	4,5	3,7	3,9	3,7	3,6	3,8	4,2
Изменение в %	100,0	82,2	105,4	94,9	94,1	95,6	96,1

Хозяйства края четко дифференцированы на две группы: первая - предприятия, допустившие снижение объемов производства валовой продукции в расчете на одного среднегодового работника и, вторая - предприятия, имеющие устойчивую тенденцию роста производительности труда, причем эта группа более малочисленна по отношению к первой.

Исследования показали, что в Адыгее производительность труда в сельском хозяйстве за последнее десятилетие снизилась более, чем вдвое. Самым большим спадом характеризуется выработка в сельскохозяйственных предприятиях. За 1990-1998 гг. она снизилась в 3,1 раза. В 1998г. её уровень составил 31,5% по сравнению с 1990 г. Однако, начиная с 1999 г., стали появляться позитивные сдвиги. Так, в фермерских хозяйствах производительность труда в 2001 г. повысилась в сравнении с 1995 г. в 2,3 раза, причём, темпы роста оказались необычно высокими: за 1999 г. - 17,8 %, 2000 г. - 15,8 %, 2002 г. - 18,4 %.

Отмеченная динамика производительности труда подтверждается с небольшими отклонениями показателями в расчёте на 1 человеко-день. В 1998 г по сравнению с 1990 г. этот показатель снизился до 30,3 %. После этого начал увеличиваться и в 2001 г составил 48,6 % к уровню 1990 г. В сравнении с 1995 г. более благоприятными оказались опять-таки последние 3 года (1999, 2000, 2001 гг.). За это время рост составил 60 %. При этом с 1999 г. почти во всех районах производительность труда стала последовательно возрастать.

Производительность труда в сельскохозяйственных предприятиях снизилась в большей степени, чем в целом по всему АПК Республики и ряду отраслей АПК. Так, по сравнению с 1990 г. к

³ Составлено автором по данным Госкомстата Краснодарского края.

2001 г. выработка на одного работника АПК снизилась до 41 %, в сельскохозяйственных предприятиях - до 37 %, в пищевой промышленности - до 59 %, мукомольно-крупяной и комбикормовой отрасли - до 46 %, на ремонте тракторов и сельхозмашин - до 22 %.

Анализ динамики производительности сельскохозяйственного труда по районам Республики позволяет выявить своеобразные моменты. В первой половине 90-х гг. выработка снизилась везде. Во 2-ой половине, в 1997 г. один из районов - Кошехабльский дал результат, превышающий уровень 1991 г. В 1999 г. ещё два района - Тахтамукайский и Теучежский тоже превысили этот уровень и вместе с этим стали наращивать и дальше этот показатель (табл. 4).

Таблица 4

Производство продукции в расчёте на одного работника сельского хозяйства Адыгеи, рублей (в сопоставимых ценах 1994 г.)⁴.

Районы	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	В ср. за год	
												91-95	96-00
Гиагинский	11347	7426	7164	6742	5876	5184	5089	5244	4945	5574	4089	7711	5207
Кошехабльский	4812	3947	3646	2903	3853	4294	5000	3654	5056	4683	4949	3332	4537
Красногвардейский	5272	4632	4674	4360	3540	2573	2515	2068	3320	3572	4535	4495	2809
Майкопский	5832	3410	3483	3608	3652	3713	4533	3571	4246	4643	4302	3997	4541
Тахтамукайский	5501	5575	5904	6402	4892	5146	3694	4222	7549	6750	6761	5655	5472
Теучежский	4697	3432	3591	3470	2415	1781	1437	1246	5735	6596	8593	3521	3359
Шовгеновский	8110	4519	4703	4125	4422	4199	4675	5213	4675	6238	5012	5175	5000
г. Майкоп	-	-	-	4019	5141	5654	4328	4158	3991	3531	6770	4850	4332
по Республике	8606	7143	5643	5248	4818	4795	4321	3522	4532	4373	4189	6292	4307

В разрезе районов обнаружили большие расхождения. Так, в 2001 г. в расчёте на одного работника произведено продукции: в Гиагинском районе в размере 4080 руб., а в Теучежском - 8593 руб., т.е. больше чем в 2 раза.

Большие различия проявлялись в темпах роста производительности труда. В том же 2001 г., по сравнению со средними данными за 1988-1990 гг. выработка на одного работника сельского хозяйства увеличилась в Красногвардейском районе на 14,7 %, в Теучежском - на 55,1 %, а в остальных четырёх районах продолжала оставаться ниже контрольного уровня (табл. 5).

Производительность труда в разрезе сельскохозяйственных отраслей Республики, в свою очередь отличается существенными контрастами. Если вести анализ, исходя из прямых затрат труда в сельскохозяйственных предприятиях на производство каждой культуры, можно увидеть тоже достаточно резкие колебания. Всё же

⁴ Составлено автором по данным Госкомстата Республики Адыгея.

можно заметить некоторое улучшение ситуации (табл. 6).

Таблица 5
Среднегодовые темпы роста производительности труда по районам
Республики Адыгея (1985-1990) = 100 %⁵

Районы	1991-1995	1996-2000	2001
Гиагинский	44,5	39,1	41,2
Кошехабльский	61,5	72,9	74,5
Красногвардейский	110,4	85,3	114,7
Майкопский	58,6	65,6	67,8
Тахтамукайский	64,1	52,7	77,4
Теучежский	73,9	66,8	155,1
Шовгеновский	56,2	49,5	59,4

Прямые затраты труда на производство 1 ц зерна в Гиагинском районе составили 0,93 чел.-часа, а в Теучежском - даже 4,22 чел.-часа. Разница более чем значительная. На производство 1 ц сахарной свеклы в Гиагинском районе расходуется 0,7 чел.-часа, в Красногвардейском районе затраты составили 13,7 чел.-часа.

Таблица 6

Прямые затраты труда на производство 1 ц продукции сельского хозяйства в сельскохозяйственных предприятиях РА в среднем за год (чел.-часов)⁶

	1986-1990	1991-1995	1996-2000	2001	1996-2000 в % к 1986-1999 гг.
Зерно (без кукурузы)	1,19	1,56	139	1,27	116,8
Сахарная свекла (фабричная)	1,09	1,28	1,29	1,05	118,3
Картофель	24,6	28,5	26,9	13,35	109,3
Овощи открытого грунта	7,04	10,55	6,72	18,7	95,5
Привес молодняка и привес откорма КРС	70,8	79,6	95,1	86,7	134,3
свиней	55,2	75,1	153,0	134,2	278,2
Овец и коз	119,7	133,5	127,6	261,3	106,5
Молоко	6,19	10,2	12,1	9,58	195,5
Яйца (на 1 тыс штук)	92,4	219,2	160,2	116,4	173,3
Шерсть (в физическом весе)	314,0	384,4	535,8	221,0	170,6

Диссертационный анализ показал, что производительность труда в сельском хозяйстве Краснодарского края и Республики Адыгея сложилась несколько по-разному. Обнаружились также общие моменты. Во-первых, оба региона в той или иной мере находились под воздействием перестроечных негативов и аграрного кризиса; во-вторых, в результате трансформационных перемен они накопили опыт использования рыночных методов управления производительностью труда; в-третьих, им удалось в основном

⁵ Составлено автором по данным Госкомстата Республики Адыгея.

⁶ Составлено автором по данным Госкомстата Республики Адыгея.

переломить ситуацию и выйти на путь наращивания производительности аграрного труда.

Изучение информационных источников позволило автору остановиться на том, что все многочисленные пути и способы повышения производительности аграрного труда концентрируются на двух основных направлениях. Первое из них нацелено на увеличение выпуска продукции, второе - на сокращение трудовых затрат за счёт сокращения численности работающих. Эти направления обеспечиваются использованием целой системы факторов, среди которых выделяются четыре основные группы: технико-технологические, природно-климатические, организационно-структурные, социально-экономические.

В диссертации особо оттеняется проблема обновления факторов роста производительности труда в сельском хозяйстве с целью их приспособления к рыночным отношениям. На протяжении переходного периода происходят позитивные изменения в системе факторов: перенимаются факторы, характерные для западной экономики; осваиваются новые факторы, порождаемые экономическим прогрессом; переживают процесс рыночной адаптации факторы, применявшиеся в советский период; идёт освобождение от факторов, ставших ненужными и противоречащими рыночным принципам.

Обобщение результатов, полученных в ходе исследования, дало возможность обосновать следующие параметры механизма повышения эффективности трудовых затрат в аграрной сфере.

1. **Укрепить** общую систему управления производительностью труда в стране, создав по примеру Запада Национальный Совет по производительности труда на базе министерских структур, научных учреждений, организаций бизнеса для разработки конкретных мер, направленных на повышение эффективности труда во всех отраслях, в том числе и сельском хозяйстве.

2. Разработать долгосрочную комплексную программу стабилизации и развития производительности труда в сельском хозяйстве.

3. Оживить работу Всероссийского центра охраны и производительности труда применительно к запросам сельскохозяйственных предприятий.

4. Сформировать в регионах и на местах сеть центров производительности, занятых оказанием информационных и консультативных услуг, организацией учебных и пропагандистских мероприятий, финансируемых частично государством, а частично предпринимательскими и профсоюзными организациями.

5. Открыть, как это сделано в США, в высших учебных заведениях экономического профиля специализацию по производительности

сти, включающую планирование, измерение, оценку, контроль, подготовку рекомендаций.

6. Возродить в Центре и на местах движение за научную организацию труда с охватом работников сельского хозяйства и подготовкой проектов **повышения** производительности на сельскохозяйственных предприятиях.

7. Восстановить статистику производительности аграрного труда на всех экономических уровнях.

8. Поскольку государство не в состоянии обеспечить техническое оснащение сельского хозяйства широким фронтом, необходимо всеми способами стимулировать частные инвестиции, опираясь на предпринимательский капитал и добиваясь устранения неблагоприятных условий в инвестиционной сфере.

9. Сконцентрировать внимание на распространение лизинга сельскохозяйственной техники как наиболее доступного в современных условиях средства технического перевооружения аграрного производства.

10. Активизировать создание в сельском хозяйстве производственных объединений, кооперативов, союзов различного профиля с целью объединения материальных и финансовых ресурсов, позволяющих ускорить рост производительности труда.

11. Образовать в Адыгейском государственном университете научный совет по производительности труда.

В заключение сформулированы основные выводы и предложения, полученные в ходе исследования и изложенные в диссертации, представлены рекомендации.

Основные публикации по теме диссертации:

1. Схашок С.А. Современные подходы к оценке производительности труда // Сборник научных трудов «Проблемы развития и саморегулирования рыночных отношений». Краснодар, изд-во КГАУ, 2002. (0,5 п.л.).

2. Схашок С.А. Развитие теории производительности труда. // Сборник научных трудов «Проблемы развития и саморегулирования рыночных отношений». Краснодар, 2002. (0,5 п.л.).

3. Схашок С.А. Лизинг в АПК. // Сборник научных трудов «Проблемы развития и саморегулирования рыночных отношений». Краснодар, изд-во КГАУ, 2002. (0,5 п.л.).

4. Схашок С.А. Государственное регулирование аграрной экономики. // Сборник научных трудов «Проблемы становления механизма устойчивого экономического роста в аграрном секторе». Краснодар, изд-во КГАУ, 2002. (0,5 п.л.)